

Općinski sud Crikvenica
Stalna služba Krk

Ovrhovoditelj: Zagrebačka banka d.d. Zagreb

Posl.br: Ovr-24/2019

Ovršenik Nada Gregorić Rakov potok, Horvati

PRIJEDLOG ZA ODGODU OVRHE

I Treća osoba Nada Gregurić ovim podneskom podnosi prijedlog za odgodu ovrhe određene na nekretnini iz razloga navedenih u nastavku.

Presudom Suda Evropske Unije br.C-407/18 u predmetu Aleš I Jozef Kuhar c/a Adico Bank presudio je .Direktiva Vijeća 93/13EEZ od 5 travnja 1993 o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima treba gledišta načela djelotvornosti tumačiti na način da joj se protivi nacionalni propis poput onoga iz glavnog postupka ,na temelju kojeg nacionalni sud koji odlučuje o prijedlogu za ovrhu Ugovora o hipotekarnom kreditu sklopljenog između trgovca I potrošača u obliku neposredno izvršivog javno bilježničkog akta ,nema mogućnost ,bilo na prijedlog potrošača ili po službenoj dužnosti ,ispitati je su li odredbe sadržane u tom aktu nepoštene u smislu te directive ,I po toj osnovi zatražiti odgodu ovrhe .

Hrvatski pravni propisi ne omogućavaju ovršnom sudu utvrđivanje nepoštenih I ništetnih odredbi ovršne isprave koja je u obliku javno bilježničkog akta.

Nadalje, traženje ovrhovoditelja da se kako je određena ovrha I to prodaja jedine nekretnine ovršenice u kojoj živi sa obitelji Ističemo da je između stranaka zaključen Ugovor u eurima pa je I to jedan od razloga da li se može provoditi ovrha.

Kao dokaz da se u ovoj ovršnoj stvari ne može provoditi ovrha ukazuje se na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske br.U-III -4507/2020 te Odluka U-III-4508/2020 od 8 lipnja 2021 g. iz koje je razvidno da je ukinuto Rješenje Vrhovnog suda RH br:Rev-125/2020-2 od 24 lipnja 2020 g. kao I Rješenje Županijskog suda u Šibeniku br.GŽ -ovr-353/2017 od 26 veljače 2019.g.

Dokaz;uvid u Odluku Ustavnog suda RH br. U-III-4507/2020 I U-III-4508/2020 od 8 lipnja 2021 g.koja je dostavljena u spis

II Iz navedene Odluke je razvidno da se ovrha provodi I protiv ovršenika koji nije postojao I treće osobe pa je sukladno tome a ako se treća osoba poziva na činjenicu da se ovrha provodi na temelju nepoštenih I ništetnih odredbi Ugovora a suprotno odredbama ZOO-a .Iz Odluke Ustavnog suda RH razvidno je da se u sudskoj Odluci odnosno u Rješenju o ovrsi nisu navedeni relevantni razlozi kojim se

Sud vodio u donošenju sudske odluke ne uzimajući u obzir navedene razloge ništetnosti Ugovora o kreditu .

Dokaz: tužba

Uvid u Odluku GŽ ovr-644/2021

Uvid u Presudu suda u predmetu C-407/18

Treća osoba ističe da je Sud kod donošenja Odluke pazi da bi provođenjem ovrhe trećoj osobi bilo povrijeđeno pravo na nekretninu temeljem čl.8 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ,pa je potrebno da Sud ispita radi li se o pravu koje spada pod dosjeg tog članka ,dolazi li iseljenjem do miješanja u njegovo pravo na vlasništvo ,jeli miješanje u skladu s nekim legitimnim ciljem navedenim u čl.8 st.2 Konvencije ,jeli to miješanje razmjerno i nužno u demokratskom društvu .

Treća osoba kao razlog važnosti ističe Odluku Vrhovnog suda RH posl.br.REV-913/15 od 26 studenog 2019 g. i predmete Evropskog suda za ljudska prava Lemo i dr: protiv RH (zahtjev br.28261/06 od 15 siječnja 2009.) te Paulić protiv RH (zahtjev br.3572/06 od 22 listopada 2009) .

Treća osoba navodi da presudom Suda Evropske Unije br.C-407/13/EEZ od 5 travnja 1993 .o nepoštenim uvjetima u potrošačkim Ugovorima treba sa gledišta načela djelotvornosti tumačiti ... i drugo **I o toj osnovi odgoditi zatraženu ovrhu.**

Dokaz: Presuda suda Evropske unije br.C-407/13/EEZaj predmetnih ovršnih isprava u situaciji kada ovršenik istakne prigovore koji se odnose na njegov sadržaj.

III Treća osoba predlaže odgodu ovrhe jer da je u konkretnom slučaju ovrha određena na njezinoj nekretnini čime bi trpila nenadokandivu štetu ,te da je narušena pravična ravnoteža između interesa treće osobe i ovrhovoditelja jer iznos koji ovrhovoditelj (a ne znamo tko je ovrhovoditelj) ted a je treća osoba protiv ovrhovoditelja pokrenula parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti odredbi ugovora o kreditu.

Dokaz: Odluka VS RH Revd-3316/2021

Kako su ispunjeni uvjeti iz članka 65 st.1 t.4 Ovršnog zakona postoji opasnost od nastanka nenadoknadle štete obzirom na mogućnosti da bi prodajom nekrenine ako nekretninu kupi treća osoba čime ne bi bila mogućnost povrata nekrenine.

IV Već smo prije istakli da je također Ustavni sud Republike Hrvatske u svojim Odlukama br.U-III-4507/2020 ,U-III-4508/2020 izrazio stajalište prema kojem se u ovršnom postupku potrebno u ovakvim situacijama ocjenjivati sadržaj prigovora ovršenika.

Dokaz: sudska praksa pravomoćna presuda Županijskog suda Varaždin GŽ OVR-284/2020

V Temeljem iznijetog predlaže se da naslovni sud donese Rješenje o odgodi ovrhe i prihvati razloge iznijete u ovom podnesku.

Nada Gregorić pp

